度と評されたマッハの態度とほぼ同じものだ。

具体的に、$T_2(P;0;S,U,I,J)$における因果関係を考えてみよう。この場合には、原因という語の定義に若干の修正が必要だ。

$\forall h \in \mathscr{H}$; $\forall y$:命題; $\forall k \subset \mathbb{3}$; $\forall a \in \mathbb{R}(\mathbb{3} \times \mathbb{2})$;
[hにおいて【1a】を固定したときに【2a】がyの原因になっているとは、【3a】が成り立つことを言い、【1b】を固定したときに【2b】がyの原因になっているとは、【3b】が成り立つことを言う]

【1a】 $\exists f \in \mathscr{F}$; $\mathscr{M}(f)$ and $f(0, \mathbb{3}-k, 1) = a(\mathbb{3}-k, 1)$
and $\partial_4 f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 2)$

【1b】 $\exists f \in \mathscr{F}$; $\mathscr{M}(f)$ and $f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 1)$
and $\partial_4 f(0, \mathbb{3}-k, 1) = a(\mathbb{3}-k, 2)$

【2a】 $\exists f \in \mathscr{F}$; $\mathscr{M}(f)$ and $f(0, k, 1) = a(k, 1)$

【2b】 $\exists f \in \mathscr{F}$; $\mathscr{M}(f)$ and $\partial_4 f(0, k, 1) = a(k, 2)$

【3a】 $(h \Rightarrow y)$ and $[\exists f, g \in \mathscr{F}$; $f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 1)$ and
$\partial_4 f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 2)$ and $f(0, \mathbb{3}-k, 1) = g(0, \mathbb{3}-k, 1)$ and
$\partial_4 f(0, \mathbb{3}, 1) = \partial_4 g(0, \mathbb{3}, 1)$ and $(h = \mathscr{M}(f))$ and $\mathscr{L}(f)$ and $\mathscr{L}(g)$
and $(\mathscr{M}(g) \Rightarrow \text{not } y)]$

【3b】 $(h \Rightarrow y)$ and $[\exists f, g \in \mathscr{F}$; $f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 1)$ and
$\partial_4 f(0, \mathbb{3}, 1) = a(\mathbb{3}, 2)$ and $f(0, \mathbb{3}, 1) = g(0, \mathbb{3}, 1)$ and
$\partial_4 f(0, \mathbb{3}-k, 1) = \partial_4 g(0, \mathbb{3}-k, 1)$ and $(h = \mathscr{M}(f))$ and $\mathscr{L}(f)$
and $\mathscr{L}(g)$ and $(\mathscr{M}(g) \Rightarrow \text{not } y)]$

原因という語の一般的な定義の中の条件【4】に当たる部分は、§2-1-5で述べたので、ここでは省略した。さて、上の定義より次の判定結果を得る。